

Consultation questions

The IIRC welcomes comments on all aspects of the Draft International <IR> Framework (Draft Framework) from all stakeholders, whether to express agreement or to recommend changes.

The following questions are focused on areas where there has been significant discussion during the development process. Comments on any other aspect of the Draft Framework are also encouraged through the questions.

Please provide all comments in English.

All comments received will be considered a matter of public record and will be posted on the IIRC's website (www.theiirc.org).

Comments should be submitted by Monday 15th, July 2013.

Name:

Email:

Stakeholder group:

If replying on behalf of an Organization please complete the following:

Organization name:

Industry sector:

Geographical region:

Key Points

If you wish to briefly express any key points, or to emphasize particular aspects of your submission, or add comments in the nature of a cover letter, then the following space can be used for this purpose. Please do not repeat large amounts of material appearing elsewhere in your comments.

See Annex

Chapter 1: Overview

Principles-based requirements

To be in accordance with the Framework, an integrated report should comply with the principles-based requirements identified throughout the Framework in bold italic type (paragraphs 1.11-1.12).

- 1. Should any additional principles-based requirements be added or should any be eliminated or changed? If so, please explain why.*

We would suggest to replace "Stakeholder responsiveness" by "Stakeholder Engagement" as the process is to involve for and share value creation through a permanent and transparent dialogue.

Interaction with other reports and communications

The <IR> process is intended to be applied continuously to all relevant reports and communications, in addition to the preparation of an integrated report. The integrated report may include links to other reports and communications, e.g., financial statements and sustainability reports. The IIRC aims to complement material developed by established reporting standard setters and others, and does not intend to develop duplicate content (paragraphs 1.18-1.20).

- 2. Do you agree with how paragraphs 1.18-1.20 characterize the interaction with other reports and communications?*

We agree on the necessity to link and avoid duplication in communication processes. However, it is not clear which document will be the MASTER one and which will be secondary documents. Will be the IR a document as a IR CONTENT INDEX with links to documents. There is a need to better explain this in order to increase the comparability. In terms of external assurance, will the audit company assess all the documents that are backlinked from the IR?
The strategic approach taken in <IR> is not included in other reports, other reports and communications usually don't cover the same perimeter.

- 3. If the IIRC were to create an online database of authoritative sources of indicators or measurement methods developed by established reporting standard setters and others, which references should be included?*

GRI
GHG Protocol
TEEB
Water Impact Indicator
ISO 26 000

Other

4. Please provide any other comments you have about Chapter 1.

It is important that no specific indicator or measurement method is prescribed to be used in an integrated report. These aspects are very dependent on the nature of the business, the management of the company and its own procedures.

Chapter 2: Fundamental concepts

The capitals (Section 2B)

The Framework describes six categories of capital (paragraph 2.17). An organization is to use these categories as a benchmark when preparing an integrated report (paragraphs 2.19-2.21), and should disclose the reason if it considers any of the capitals as not material (paragraph 4.5).

5. Do you agree with this approach to the capitals? Why/why not?

Even if it is difficult for a company to classify its entire activity in these 6 capitals, it is essential to be sustainable to at least consider these capitals as material and track them.

6. Please provide any other comments you have about Section 2B?

It will be useful to get a real example of an IR made on this basis for a company. Do you have any pilot tests in progress? The highest difficulty I see will be to define which capital aspects are material or not ?

Business model (Section 2C)

A business model is defined as an organization's chosen system of inputs, business activities, outputs and outcomes that aims to create value over the short, medium and long term (paragraph 2.26).

7. Do you agree with this definition? Why/why not?

The link between business model and value creation is essential. The business model is at the heart of the organisation

Business model (Section 2C) continued

Outcomes are defined as the internal and external consequences (positive and negative) for the capitals as a result of an organization's business activities and outputs (paragraphs 2.35-2.36).

8. *Do you agree with this definition? Why/why not?*

Yes, the definition is complete.

9. *Please provide any other comments you have about Section 2C or the disclosure requirements and related guidance regarding business models contained in the Content Elements Chapter of the Framework (see Section 4E)?*

In addition to the value creation it could be interesting to add the concept of "global performance" and "integrated performance", meaning that the aim of the business model is to create value and generate global performance.

Other

10. *Please provide any other comments you have about Chapter 2 that are not already addressed by your responses above.*

Chapter 3: Guiding Principles

Materiality and conciseness (Section 3D)

Materiality is determined by reference to assessments made by the primary intended report users (paragraphs 3.23-3.24). The primary intended report users are providers of financial capital (paragraphs 1.6-1.8).

11. *Do you agree with this approach to materiality? If not, how would you change it?*

12. Please provide any other comments you have about Section 3D or the Materiality determination process (Section 5B).

How could we link the paragraph 3.25 about important aspects with the Materiality presented through GRI G4?

Reliability and completeness (Section 3E)

Reliability is enhanced by mechanisms such as robust internal reporting systems, appropriate stakeholder engagement, and independent, external assurance (paragraph 3.31).

13. How should the reliability of an integrated report be demonstrated?

What is a robust internal reporting system? Even if it is automated through IT systems, this doesn't guarantee the exactness and accurateness of info.
What is an appropriate stakeholder engagement process?

14. Please provide any other comments you have about Section 3E.

Comparability will be important to sustain the IR initiative. Do you plan some sector guidances such as for EXTRACTIVE INDUSTRY? Transparency and redevability are expected as standard practices. How can the IR reinforce this need for a criticized industry?

Other

15. Please provide any other comments you have about Chapter 3 that are not already addressed by your responses above.

Chapter 4: Content Elements

- 16. Please provide any comments you have about Chapter 4 that are not already addressed by your responses above (please include comments on the Content Element Business Model [Section 4E] in your answer to questions 7-9 above rather than here).*

Good to have the list of content elements and corresponding questions. For them it will be difficult to respond easily? I am afraid that the obesity of reports will increase instead of reducing it.

Chapter 5: Preparation and presentation

Involvement of those charged with governance (Section 5D)

Section 5D discusses the involvement of those charged with governance, and paragraph 4.5 requires organizations to disclose the governance body with oversight responsibility for <IR>.

- 17. Should there be a requirement for those charged with governance to include a statement acknowledging their responsibility for the integrated report? Why/why not?*

This kind of statement could be beneficial for the company in order to assume the responsibility and make aware all the stakeholders.

- 18. Please provide any other comments you have about involvement of those charged with governance (Section 5D).*

It must be very important and at the highest level of the organization.

Credibility (Section 5E)

The Framework provides reporting criteria against which organizations and assurance providers assess a report's adherence (paragraph 5.21).

19. *If assurance is to be obtained, should it cover the integrated report as a whole, or specific aspects of the report? Why?*

It should cover the IR and the documents that are linked.

20. *Please provide any other comments you have about Credibility (Section 5E). Assurance providers are particularly asked to comment on whether they consider the Framework provides suitable criteria for an assurance engagement.*

What will be the assessment criteria?

Other

21. *Please provide any other comments you have about Chapter 5 that are not already addressed by your responses above (please include comments on the materiality determination process [Section 5B] in your answer to question 11 above rather than here).*

Overall view

22. Recognizing that <IR> will evolve over time, please explain the extent to which you believe the content of the Framework overall is appropriate for use by organizations in preparing an integrated report and for providing report users with information about an organization's ability to create value in the short, medium and long term?

The integrated report could be a very useful tool for a company that has the willingness to improve its performance as well as being social responsible.

Development of <IR>

23. If the IIRC were to develop explanatory material on <IR> in addition to the Framework, which three topics would you recommend be given priority? Why?

- 1) A detailed description of the methodology : guidelines for writers & preparers and for users, readers and analysts
- 2) Concrete examples of integrated reports
- 3) Communication tools
- 4) E-learning

Other

24. Please provide any other comments not already addressed by your responses to Questions 1-23.

Please save the completed PDF form to your computer and submit via the IIRC website at www.theiirc.org/consultationdraft2013



Eléments de réflexion préparés en lien avec les acteurs français travaillant sur le projet de l'IIRC / reporting intégré

1. Considérations générales

Le projet de l'IIRC représente une réelle occasion d'améliorer l'information des investisseurs et du public en général sur l'activité, la stratégie et les résultats des entreprises. En intégrant l'information financière et non financière et en privilégiant l'information stratégique et de long terme, le projet contribue à modifier le regard que les émetteurs et les lecteurs portent sur les rapports annuels. Il devrait en résulter :

- Une meilleure allocation du capital, les managers et les investisseurs prenant leurs décisions dans de meilleures conditions,
- De meilleures relations entre les entreprises et les autres parties prenantes, fondées sur une information plus claire et plus cohérente.

Pour toutes ces raisons, il faut souhaiter que le débat qui s'est ouvert s'élargisse et que progressivement, ces idées trouvent toujours plus d'applications concrètes dans le management des grands groupes et dans l'information qu'ils publient.

Tout ceci s'organisera dans la durée et il convient que pendant cette période de montée en puissance, les entreprises continuent à expérimenter, et poursuivent des démarches volontaires.

2. La nature du <RI>

Le <RI> doit correspondre à une vision holistique de l'entreprise, qui se décline dans un management intégrant les facteurs financiers et non financiers, rendant compte de son action sur cette base et permettant un pilotage stratégique des actions à faire évoluer pour progresser sans cesse.

3. Le format du rapport <RI>

Les sociétés cotées françaises sont astreintes à la publication de rapports annuels détaillés et incitées ou obligées à publier un document de référence, conforme au modèle de prospectus européen. Ces documents sont volumineux et vont donc à l'encontre du principe de concision retenu par l'IIRC. Comme il est peu probable que les organismes de régulation boursière reviennent à court terme sur leurs exigences actuelles, cela veut dire que le rapport <RI> est :

- Soit un résumé du Document de référence, totalement inclus dans le champ de l'information réglementée, ou
- Soit un document supplémentaire, échappant en tout ou partie au contrôle du régulateur.

La question du contrôle par un tiers extérieur de la fiabilité et de la sincérité de l'information se pose de manière différente selon la conception que l'on se fait du document <RI>.

Dans une première approche, la pratique française s'orienterait plutôt vers l'intégration d'éléments d'information non-financière dans le chapitre introductif ou « *summary* » du document de référence. Cette option aurait le mérite d'assurer la cohérence entre l'information réglementée et les présentations faites aux analystes ou aux investisseurs (« *road shows* »).

4. Le principe de matérialité

Le projet IIRC, tout comme la version 4 du référentiel GRI, mettent l'accent sur la notion d'importance relative, d'ailleurs lié au principe de concision. Il reste que cette référence implicite au jugement du préparateur des documents peut se heurter en France au standard boursier selon lequel l'information publiée « *doit être exacte, précise et sincère* », ce qui ne fait aucun appel à la notion de seuil de signification.

La pertinence de l'information serait mieux encadrée si des grilles par activité ou par industrie, complétées par des exemples concrets, venaient expliciter quels sont normalement, les indicateurs pertinents et quel poids il convient de leur attribuer dans une notation globale.

5. Les capitaux mis en œuvre

L'exposé général sur les divers types de capitaux mis en œuvre dans une activité économique apporte un éclairage intéressant sur le fonctionnement des entreprises. Il n'appellerait pas de commentaires s'il restait une image, une métaphore. Il n'en va pas de même si l'on veut mesurer ces capitaux « en stock » et leur consommation au cours d'un exercice. A l'exception des capitaux financiers et physiques et pour partie, des capitaux immatériels, il n'existe pour le moment aucune méthodologie robuste et ayant subi l'épreuve des faits, en matière d'évaluation des capitaux humains ou naturels (au moins pour ceux qui ne font pas l'objet d'un droit de propriété) et d'appréciation de leur consommation. Ceci n'interdit naturellement pas un discours purement descriptif et qualitatif sur ces sujets.

6. Information orientée vers le futur

La question bien connue de la distinction en matière de communication financière, entre prévisions et objectifs trouve ici à s'appliquer. On peut demander par exemple à une entreprise d'indiquer ses objectifs en matière de réduction des émissions de CO₂ et de mesurer ses progrès par rapport à ces objectifs. Il est plus difficile de lui demander de faire des prévisions sur ce sujet. Cette orientation fondamentale des travaux de l'IIRC soulève des problèmes juridiques de taille ; la question du régime juridique applicable à une information largement orientée vers le futur devra être examinée avant d'envisager sa communication.

A supposer que cette question puisse être réglée, il reste que la plupart des entreprises seront réticentes à rendre publics :

- Certains objectifs chiffrés
- Certaines décisions stratégiques
- Le degré d'avancement de certains projets...

Et ce pour des raisons de concurrence. Les règles de communication financière autorisent à ne pas publier une information qui pourrait s'avérer préjudiciable à l'émetteur. Il en va de même par exemple des Principes directeurs de l'OCDE. Cette clause de sauvegarde devrait être inscrite dans le dispositif IIRC.

7. Modèle économique et stratégie

Les distinctions recherchées entre modèle économique, activité de l'entreprise, risques/opportunités... visent à rendre plus homogènes les publications des entreprises. Elles sont dans les faits difficiles à faire et risquent de conduire à de fréquentes redites, les divers concepts se chevauchant assez largement.

Les mêmes problématiques de secret des affaires vont se poser lorsqu'il s'agira de décrire certains aspects du modèle économique ou l'évolution anticipée de celui-ci.

8. Eléments de contenu

Une comparaison avec les règles et la pratique européennes montre qu'une partie significative des informations demandées dans le document IIRC est déjà servie. Il s'agit notamment de points tels que le contrôle interne, la gouvernance, les risques et leur gestion, les activités de l'entreprise, et, en France, les indicateurs principaux en matière sociale ou environnementale.

Par contre, les domaines suivants ne sont pratiquement pas évoqués dans la réglementation française :

- Connexité entre les informations financières et certaines informations extra financières
- Opportunités : la réglementation et la pratique sont plus disertes sur les risques que sur les opportunités.

Les entreprises considèrent que la communication des opportunités poserait des problèmes de confidentialité et ne devrait pas être prévue dans la communication des entreprises.

9. Considérations opérationnelles

Il apparaît que la nouveauté des concepts abordés et l'absence d'un retour d'expérience suffisant feraient courir des risques de déstabilisation de l'architecture d'information actuellement en place, si on se privait d'un temps indispensable d'expérimentation et d'évaluation du *framework* proposé.

La question de l'élargissement et de la transparence des programmes pilotes est donc posée en priorité. C'est là que doit s'appliquer l'effort d'IIRC pour alimenter la réflexion des émetteurs, des investisseurs et des régulateurs, dans un dialogue ouvert.

Les entreprises ont besoin de plusieurs années pour faire évoluer leurs pratiques de management et de communication. Il faut également du temps pour que les systèmes d'information qui vont être à l'appui des nouvelles pratiques puissent avoir les qualités de fiabilité et de stabilité dans le temps qui sont demandées par les utilisateurs.

Cette phase d'expérimentation est indispensable pour construire une information nouvelle utile aux entreprises, aux investisseurs ainsi qu'aux autres parties prenantes, et acceptable par les régulateurs.